

*BOGUSŁAW WOLNIEWICZ*  
Uniwersytet Warszawski

## **SPROSTOWANIE**

W moim artykule o tzw. wywodzie jak z procy („Edukacja Filozoficzna” 48/2009) wniosek (8.6) został wyprowadzony wadliwie. W równoważności

$$- R(x,p) \Leftrightarrow R(x, - p),$$

gdzie formuła  $R(x,p)$  znaczy, że obiekt  $x$  reprezentuje wartość logiczną zdania  $p$ , implikacja w prawo zachodzi tylko warunkowo: gdy ów obiekt w ogóle zdanie jakie reprezentuje. Zamiast (8.6) mamy więc jedynie:

$$(8.6 \text{ bis}) R(x,q) \Rightarrow (- R(x,p) \rightarrow R(x, - p)),$$

przy czym druga implikacja może na oczywiste wzmocnienie do równoważności.

Poza tym nic w tekście artykułu od wniosku (8.6) nie zależy.

Warszawa. 13. 01. 2010.